

11 de Julio de 2013

2ª EXTERNALIZACIÓN DEL ERE.

El pasado día 8, se perpetró un nuevo episodio del ERE que nos asola. Si, ese que CCOO, UGT, ACCAM, SATE y CSICA, les firmaron voluntaria y alegremente a la empresa y del que ahora, cuando os visitan en las oficinas, reniegan “por lo bajini” delante de vosotros o en sus circulares internas. Esas mismas circulares que luego, ellos o sus abogados, no exhiben ante los jueces cuando tanto la **CGT** (conciliación ante la Audiencia Nacional), como los despedidos forzosos les piden declaración ,ante los jueces de lo social, sobre las arbitrariedades e injusticias que han campado (y campan) a sus anchas en la aplicación del ERE. Antes al contrario, se ponen del lado de la empresa y justifican lo firmado y su nefasta e injusta aplicación.

Pues bien, el pasado día 8 esos mismos actores (en un amplio sentido del término) volvieron a pasar por el aro y firmaron la segunda externalización de este ERE. Esta vez son 23 compañeros/as que se ven obligados a salir de Bankia hacia otra empresa externa (Manpowergroup Solutions, S.L.U.) para, en principio, realizar la misma función que venían realizando aquí: darnos una formación profesional y ajustada a nuestras necesidades.

No vamos a incidir mucho en la importante merma que este cambio va a suponer para estos compañeros a partir del día 16 de julio, tanto en aspectos económicos y de horario, como laborales y/o beneficios sociales. Por no hablar de la pseudo-garantía de empleo y mantenimiento de condiciones de trabajo firmadas. Con echar un vistazo al acuerdo firmado (que os adjuntamos) ya se ve claro. Lo peor es la facilidad con que se está entrando al trapo que nos presenta la empresa: no se discute ni se cuestiona en ningún momento (excepto **CGT**) la necesidad de esa externalización, sencillamente se asume y se entra a negociar (a la baja, of course) las condiciones de salida de los afectados. Porque, como bien dice la empresa, hoy en día *de lo que se trata es de mantener el empleo*.

Nosotros, no lo tenemos tan claro:

-primero: porque tenemos dudas de que ese mantenimiento de empleo sea real y duradero. Sólo hace falta leerse el clausulado de la “garantía”.

-segundo: porque el empleo es importante, pero también su calidad asociada a la voluntariedad de los afectados. De hecho, **CGT**, propuso que se les diera la posibilidad de pedir la baja voluntaria si no querían irse externalizados. Pues bien, la empresa se negó.

- y tercero: porque no creemos y así lo expusimos tanto en esta como en la anterior externalización (y en todas las que vendrán) que al final haya una reducción real de costes que justifique esas externalizaciones. Lo único que está claro es que se reducen trabajadores y por tanto, la masa salarial, pero no tanto los costes totales del servicio externalizado.

Salud.